



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Sala Administrativa  
Unidad de Administración de Carrera Judicial

**RESOLUCIÓN N° CJRES16-162  
(Abril 20 de 2016)**

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de Reposición”

**LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA CARRERA JUDICIAL  
DE LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

En ejercicio de las facultades conferidas por el Acuerdo número 956 de 2000 y, teniendo en cuenta los siguientes

**CONSIDERANDOS**

La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo número PSAA12-9135 de 12 de enero de 2012, convocó al concurso de méritos para la provisión de los cargos de Juez Civil del Circuito que conocen procesos laborales en la Rama Judicial.

La Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura, mediante Resolución número PSAR13-17 de 29 de enero de 2013, decidió acerca de la admisión al concurso de los aspirantes, a esta convocatoria, decisión que fue modificada a través de la Resolución PSAR13-34 de 21 de febrero de 2013.

Esta Corporación, expidió la Resolución PSAR13-127 de 22 de mayo de 2013, contentiva de los resultados de la prueba de conocimientos y aptitudes, concediendo el término de tres (3) días, para interponer el recurso de reposición contra las decisiones individuales, contenidas en el acto administrativo.

La Unidad de Administración de la Carrera Judicial a través de la Resolución CJRES13-47 de 19 de julio de 2013, resolvió los recursos presentados, confirmando la decisión recurrida.

El día 2 de abril de 2014, con la Resolución CJRES14-34, de esa fecha, fue publicada la calificación de un concursante dentro de la presente convocatoria, dentro de la cual fue concedido el recurso de reposición.

La Sala Administrativa, con Resolución PSAR14-164 de 19 de agosto de 2014, publicó las notas del “VI Curso de Formación Judicial inicial para Jueces y Juezas del Circuito que conocen procesos laborales en la Rama Judicial. Promoción 2013-2014 adelantado por la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, en desarrollo de la Fase II del concurso de méritos en comento, contra la cual procedió el recurso de reposición.

La Unidad de Administración de la Carrera Judicial, publicó los resultados de la Etapa Clasificatoria, a través de la Resolución CJRES15-239 de 10 de septiembre de 2015, acto en el que fueron otorgados diez (10) días siguientes a la desfijación del mismo, para la presentación de recursos de reposición.

La anterior resolución fue publicada a través de la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)) y notificada mediante su fijación durante cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a partir del 11 de septiembre hasta el 17 de septiembre de 2015; por ello, el término para la interposición de los mecanismos dispuestos en sede administrativa, **transcurrió entre el 18 de septiembre y el 1 de octubre de 2015 inclusive.**

Dentro del término, es decir el 30 de septiembre de 2015, la doctora **DIANA CAROLINA MÉNDEZ BERNAL**, identificado con cédula de ciudadanía número 28.537.987 de Ibagué, Interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución número CJRES15-239 de 10 de septiembre de 2015, argumentando su desacuerdo frente a la conversión de los puntajes de la prueba de conocimientos y el Curso de Formación Judicial, por cuanto no corresponde a la escala establecida en el Acuerdo de convocatoria, manifestando que sus puntuaciones deben ser mayores, solicita le sea aumentada la puntuación de la prueba de conocimientos a 247,70, resultado que arroja el desarrollo de la fórmula teniendo como puntaje más alto 959,79 y más bajo 809,97.

#### **EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA:**

La H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo número 956 de 25 de octubre de 2000, delegó en esta Dirección la expedición de los actos administrativos mediante los cuales se resuelven las solicitudes que impliquen decisiones individuales definitivas, en grado de reposición y apelación, en los procesos de selección, concursos y escalafón.

Acorde con la anterior disposición, procede el Despacho a decidir sobre el recurso interpuesto por la doctora **DIANA CAROLINA MÉNDEZ BERNAL.**

Conforme como lo establece el artículo 164 de la Ley 270 de 1996 y, tal como se precisó en el artículo 3° del Acuerdo número PSAA12-9135 de 12 de enero de 2012, la convocatoria es norma obligatoria y reguladora del proceso de selección y se ceñirá estrictamente a las condiciones y términos relacionados en ella en tal medida es de forzoso cumplimiento tanto para los aspirantes como para la administración.

La anterior previsión, tal como lo ha reiterado la H. Corte Constitucional en varias oportunidades en sus diferentes fallos, entre otros el SU-446 de 2011, es comprensible, pues quienes se inscriben a un concurso público y abierto para la provisión de cargos deben sujetarse a las reglas fijadas en el acto de convocatoria ya que éstas vinculan a todos los aspirantes pues sólo de esa manera se garantizan condiciones de igualdad en el acceso al ejercicio de las funciones públicas inherentes a esos cargos.

Al revisar el contenido de la Resolución CJRES15-239 de 10 de septiembre de 2015, se encontró que en efecto a la recurrente, le fueron publicados los siguientes resultados:

| Cédula   | Prueba de Conocimientos | Curso de Formación Judicial | Experiencia Adicional y Docencia | Capacitación Adicional | Prueba Psicotécnica | Publicaciones | TOTAL  |
|----------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------|---------------------|---------------|--------|
| 28537987 | 243,21                  | 335,89                      | 69,28                            | 15,00                  | 56,00               | 0,00          | 719,38 |

### A) Prueba de Conocimientos

De conformidad con el Acuerdo de Convocatoria PSAA12-9135 de 12 de enero de 2012, los concursantes que superaron las pruebas de conocimientos, con un puntaje igual o superior a 800 puntos o más, en cada una de ellas, les fue aplicada una escala de calificación entre 200 y 350 puntos. **Superando el error de digitación que se presentó en ese acto que señalaba la escala inferior con 100 puntos.**

Al efecto en cumplimiento del mismo, fueron promediadas las calificaciones de las pruebas: 1) Parte General, 2) Parte Especializada Área Civil, y 3) Parte Especializada Área Laboral. Dicho promedio, fue convertido a la escala 200-350, aplicando la fórmula de la línea recta sobre un plano X vs Y, que se traduce en la siguiente ecuación lineal, la cual se compone por una variable X y las constantes o coeficientes, así:

$$Y = 200 + ((350-200)*(X-P \text{ Mín.}) / (P. \text{ Máx.} - P\text{Mín}))$$

*Y= Valor de la Escala Clasificatoria: 200 - 350*

*X= Puntaje entre 800 a 1000 Etapa de Selección (promedio pruebas de conocimientos).*

*P Mín.: Es el puntaje mínimo aprobatorio de la prueba: 800*

*P Máx.: Es el puntaje máximo de la prueba: 1000*

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo de Convocatoria, lo cual difiere de la interpretación dada por la recurrente, respecto de quien obtenga la máximo nota, es decir 1000 puntos se le asignarán 350 puntos y a quien obtenga la nota más baja, entiéndase 800, se le asignarán 200 puntos, en el caso bajo estudio realizando la operación matemática tenemos: la concursante obtuvo 888,25; 826,61 y 857,99, en las pruebas cuyo promedio arroja un total de **857.62**. Al reemplazar en la fórmula dada se observa:

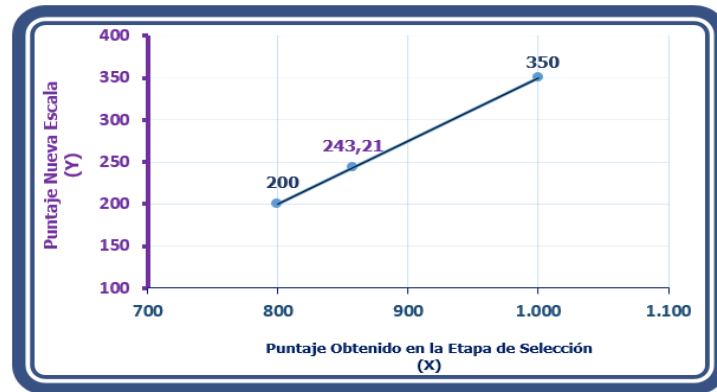
$$Y = 200 + ((350-200)*(X-PMín) / (PMáx-PMín))$$

$$Y = 200 + ((350-200)*(857.62-800) / (1.000-800))$$

$$Y = 200 + ((150)*(57.62 / (200))$$

$$Y = 243.21$$

| PROMEDIO PRUEBAS DE CONOCIMIENTOS (General, Civil, Laboral) | Escala (200-350) |
|---|------------------|
| X   | Y                |
| 857,62  | 243,21           |



Por lo tanto, se observa que en la prueba de conocimientos el puntaje publicado, corresponde a la realidad y en tal virtud, dicha calificación será confirmada como se ordenará en la parte resolutoria de esta actuación.

### **B) Curso de Formación Judicial**

De la misma manera que en la prueba de conocimientos, los datos presentados en este factor son producto del proceso de conversión efectuado para la obtención de las nuevas escalas de valoración, establecidas en el Acuerdo de Convocatoria, es decir entre 200 y 350 puntos, siguiendo el mismo procedimiento establecido para la Prueba de Conocimientos.

En consecuencia, para la valoración de este factor en la Etapa Clasificatoria, el numeral 5. ETAPAS DEL CURSO – CONCURSO - 5.2. Etapa Clasificatoria, numeral II Curso de Formación Judicial. Hasta 350 puntos, el Acuerdo de convocatoria estableció:

*“A los concursantes que hayan superado satisfactoriamente la Fase II de la etapa de selección – Curso de Formación Judicial, esto es, quienes hayan obtenido entre 800 y 1000 puntos, se les aplicará una nueva escala de calificación entre 200 y 350 puntos, siguiendo el mismo procedimiento establecido para la prueba de conocimientos.”*

En ese sentido, fue necesario disponer de las notas finales y en firme obtenidas por los aspirantes que adelantaron el Curso de Formación Judicial - CFJ, así como las notas de los aspirantes que en su oportunidad fueron exonerados del mismo, información que fue suministrada por la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla - EJRLB, mediante memorando inicial EJM15-118 (17/03/2015), junto a dos (2) memorandos más EJM15-165 (10/04/2015) y EJM15-180 (20/04/2015) emitidos por la EJRLB en respuesta a las solicitudes de aclaración efectuadas por la Unidad de Administración de Carrera Judicial y un último memorando que modificó la nota final de un discente EJM15-308 (11/06/2015).

Con las notas finales, se procedió a aplicar la nueva escala de calificación entre 200 y 350 puntos, para ello fue necesario asignar 200 puntos a los aspirantes que obtuvieron en la nota del CFJ 800 y de igual forma asignar 350 puntos a los aspirantes que obtuvieron 1000 en la nota del CFJ, distribuyendo proporcionalmente los demás puntajes obtenidos, mediante la aplicación de la fórmula de línea recta sobre un plano X vs Y.

Así las cosas, el puntaje obtenido por la concursante fue de **981,18**. Al aplicar la fórmula se tiene:

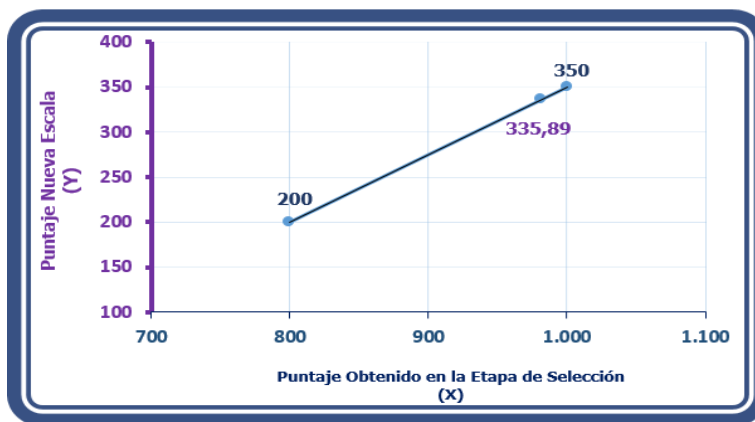
$$Y = 200 + ((350-200)*(X-PMín) / (PMáx-PMín))$$

$$Y = 200 + ((350-200)*(981,18-800) / (1.000-800))$$

$$Y = 200 + ((150)*(181,18)/(200))$$

$$Y = \mathbf{335,89}$$

| PUNTAJE CURSO DE FORMACIÓN JUDICIAL | Escala (200-350) |
|-------------------------------------|------------------|
| X                                   | Y                |
| 981,18                              | 335,89           |



Este valor, fue reflejado en el acto recurrido de manera correcta, por lo cual tal puntuación será confirmada como se ordenará en la parte resolutive de la presente actuación.

En mérito de lo expuesto, la Directora de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

#### RESUELVE:

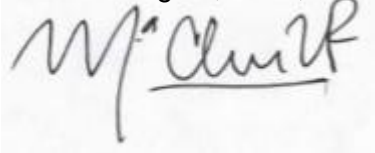
**ARTÍCULO 1º.- CONFIRMAR** la Resolución número CJRES15-239 de 10 de septiembre de 2015, respecto de los puntajes obtenidos por la doctora **DIANA CAROLINA MÉNDEZ BERNAL**, identificado con cédula de ciudadanía número 28.537.987 de Ibagué, en los factores de prueba de conocimientos y curso de formación judicial, recurridos, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO 2º.- NO PROCEDE RECURSO** contra la presente Resolución en sede administrativa.

**ARTÍCULO 3º NOTIFICAR** esta Resolución mediante su fijación, durante el término de cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. De igual manera se informará a través de la página web de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C., a los veinte (20) días del mes de abril de dos mil dieciséis (2016).

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mª Claudia Vivas Rojas', is written over a light-colored rectangular background.

**MARÍA CLAUDIA VIVAS ROJAS**

Directora

UACJ/MCVR/MPES/AVAM